



途上国に必要なのはフェアトレードか、 ビジネスか？

：グローバル化の中で経済格差をどう教えるか

2024年3月23日

島田 剛



今日の流れ

1. 自己紹介

2. 国連や現場で感じてきた不思議なこと

① なぜ国際的なことに関心が薄いのか？

② アフリカから考えた日本のこと： 直面する同じ課題、
別な課題

③ どうしてフェアトレードは昔と同じなのか？ビジネスと
何が違うのか？

3. まとめ(学生たちに伝えたいこと)

ライブラリ 経済学への招待

2

ミクロ経済学への 招待

島田 剛

GO SHIMADA

新世社

INTRODUCTION TO
MICROECONOMICS

1.なぜ国際的なことに関心が薄いのか

1. 日本の国際貢献をアピールするのが仕事？

(2024年2月25日、日経新聞「炎上する国際協力」、援助
=ばらまきボンビー)

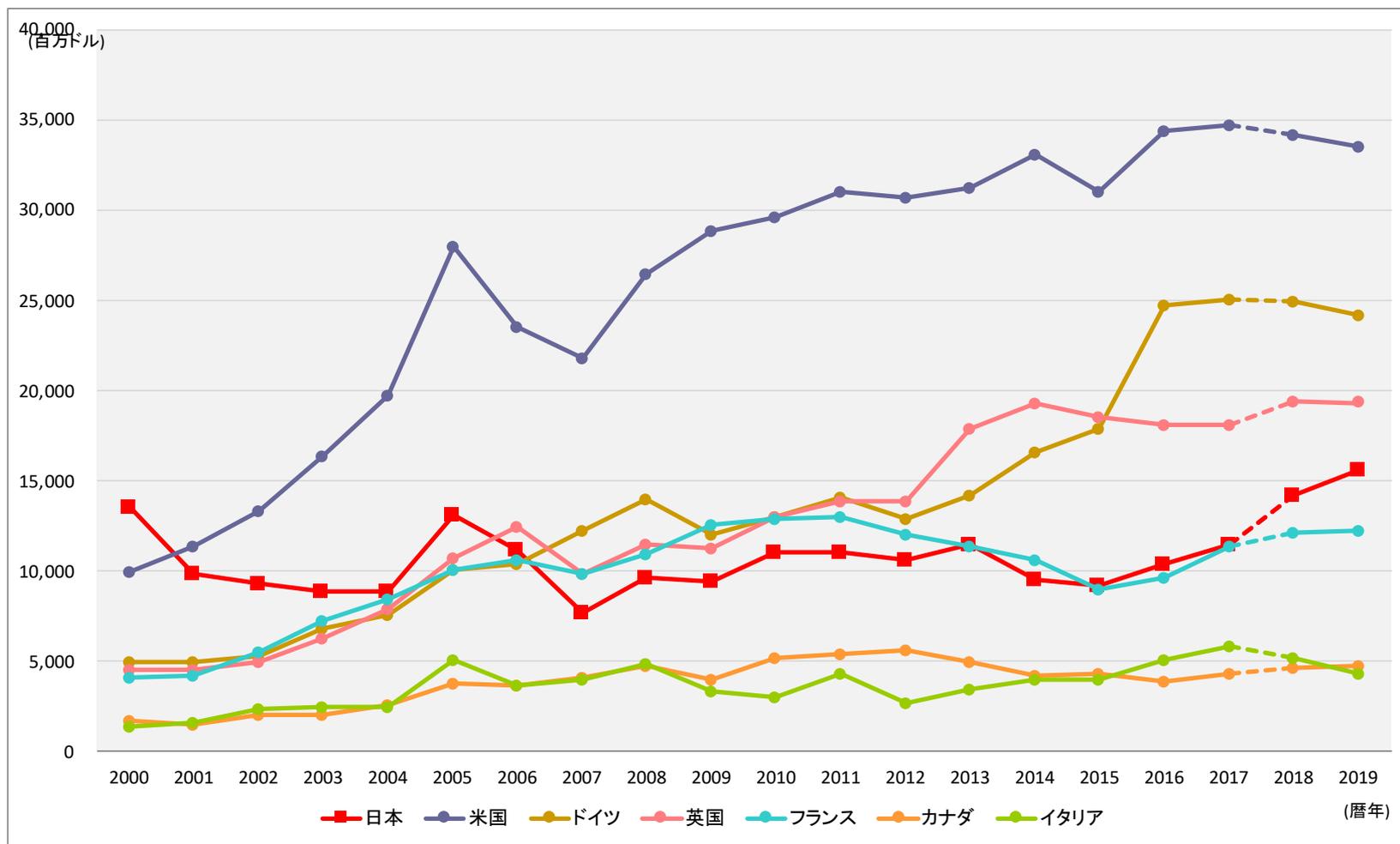
2. 国際交渉の重み — 関心の差？

3. 何を議論しているのか—グローバル・ガバナンスとは
(学生は二極化、SDGsは知っているが表面的)

- 日本は日米という枠組みだけから国際問題を考えがち
- 大切なのは国際社会という「教室」で建設的にコンセンサスを作る人材(北欧、スイス)
- 強い個人が必要(フランス、アフリカ、ラテンアメリカ)

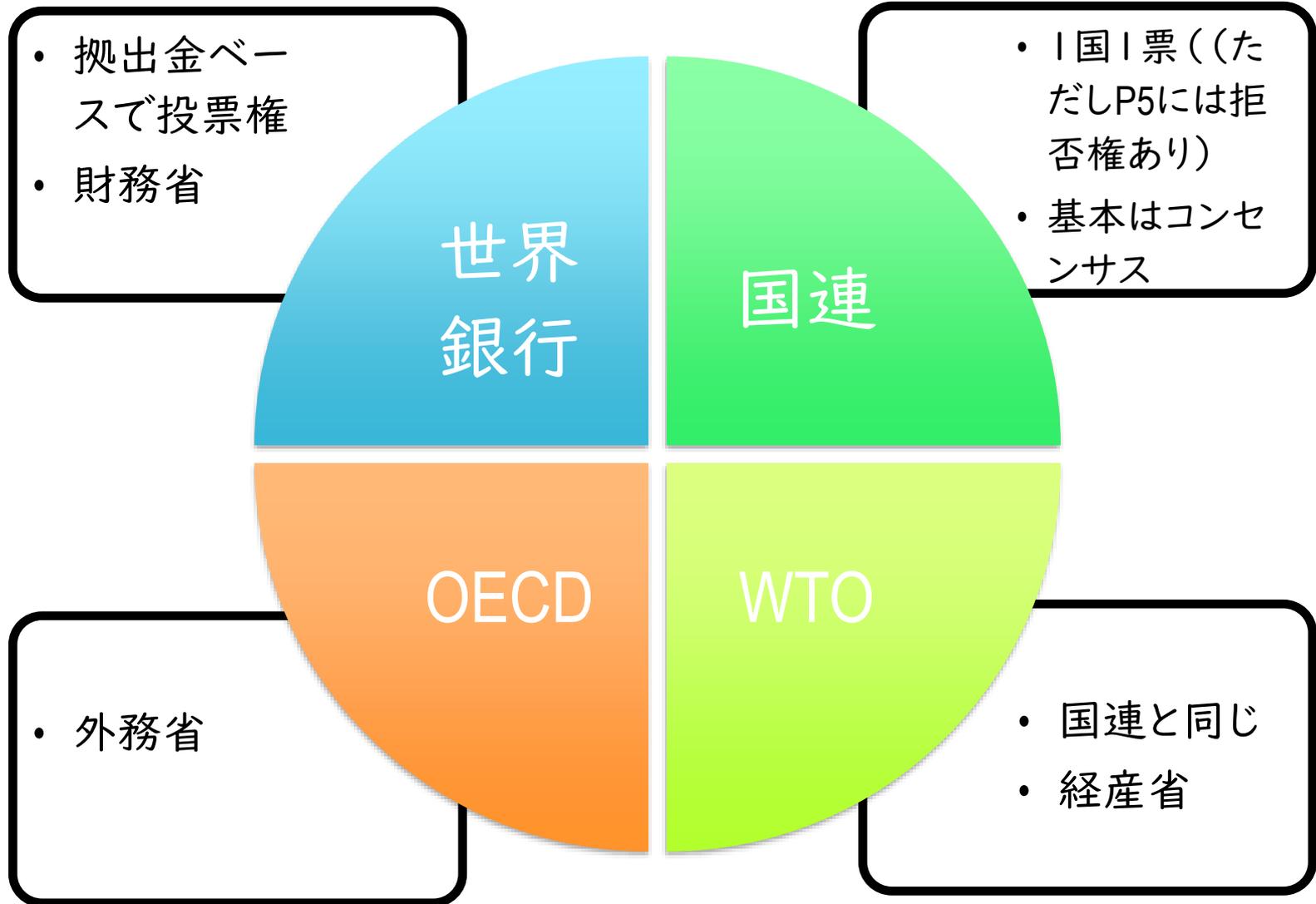
日本は2000年まではトップドナー ⇒ DAC 4位に(中国?)

大国意識から早く脱却し、「戦略」で生き残る必要のある時代に



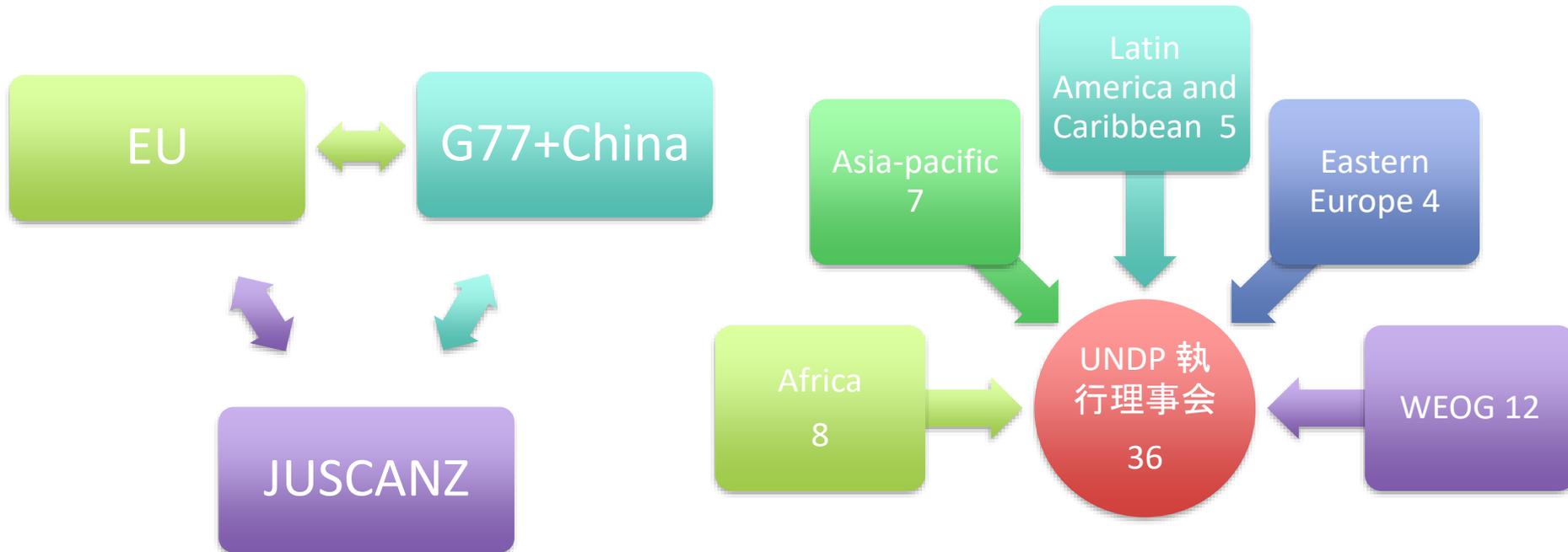
(出典:外務省HP掲載のエクセルデータを元に作成、2024年3月13日)

どのように国際交渉は決まるのか



総会

国連開発システム



Inter-Donor Coordination

- 各国の分野別ドナー調整委員会
- 援助の調和化 (vs 新興ドナー)

3つの疑問

① なぜ国際的なことに関心が薄いのか？

- 日本は日米という枠組みだけから国際問題を考えがち
- 大切なのは国際社会という「教室」で建設的にコンセンサスを作る人材（北欧、スイス）
- 強い個人が必要（フランス、アフリカ、ラテンアメリカ）

② アフリカから考えた日本：直面する同じ課題、別な課題

③ どうしてフェアトレードは昔と同じなのか？ビジネスと何が違うのか？



1. アフリカはなぜ成長できないのか？

コーヒー「消費する国」「生産する国」

国別生産高

| | | |
|----|--------|--------|
| 1 | ブラジル | 62,925 |
| 2 | ベトナム | 31,174 |
| 3 | コロンビア | 13,858 |
| 4 | インドネシア | 9,418 |
| 5 | エチオピア | 7,776 |
| 6 | ホンデュラス | 7,328 |
| 7 | インド | 5,302 |
| 8 | ウガンダ | 4,704 |
| 9 | メキシコ | 4,351 |
| 10 | ペルー | 4,263 |

途上国が多い

国内消費量

| | | |
|----|--------|--------|
| 1 | ブラジル | 22,250 |
| 2 | インドネシア | 4,800 |
| 3 | エチオピア | 3,800 |
| 4 | フィリピン | 3,300 |
| 5 | ベトナム | 2,700 |
| 6 | メキシコ | 2,450 |
| 7 | コロンビア | 1,791 |
| 8 | ベネズエラ | 1,550 |
| 9 | インド | 1,475 |
| 10 | タイ | 1,400 |

ほとんど輸出へ

国別輸入高

| | | |
|---|-------|--------|
| 1 | EU | 83,869 |
| 2 | アメリカ | 28,918 |
| 3 | 日本 | 7,540 |
| 4 | ロシア | 5,288 |
| 5 | スイス | 3,086 |
| 6 | ノルウェー | 743 |
| 7 | チュニジア | 533 |

先進国が多い

(単位は6t (In thousand 60kg bags))

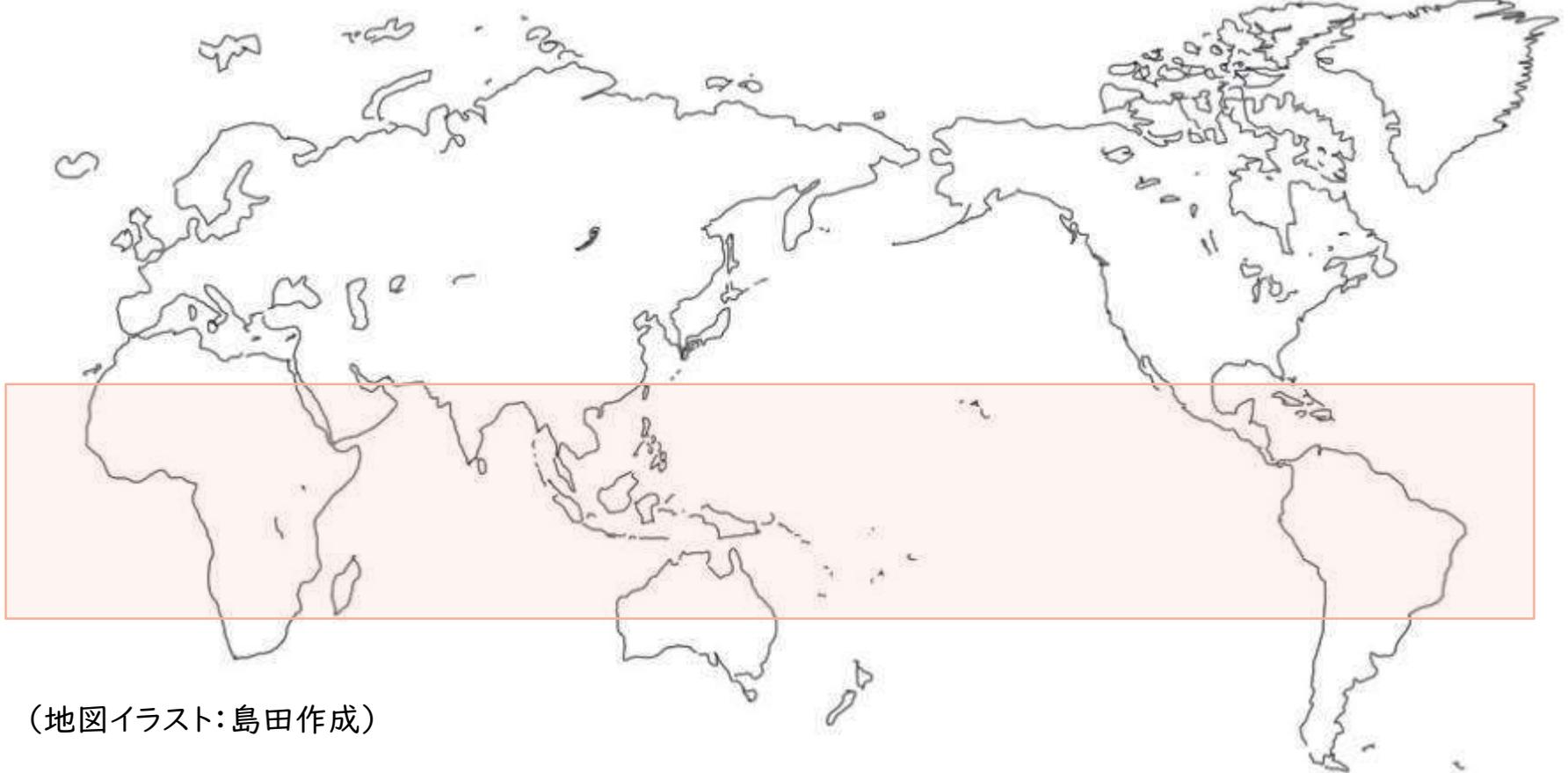
(出典: ICOのデータに基づき島田作成)

コーヒーベルト(コーヒー生産国が集中)

コーヒーベルト:北緯25度から南緯25度までの地帯

年間平均15-30°C、年降水量1,500-1,600mm。

年間の気温差が少なく、昼夜の適度な僅差がある高地が適している。



(地図イラスト:島田作成)

なぜ途上国は先進国へのコーヒーの供給地になった？

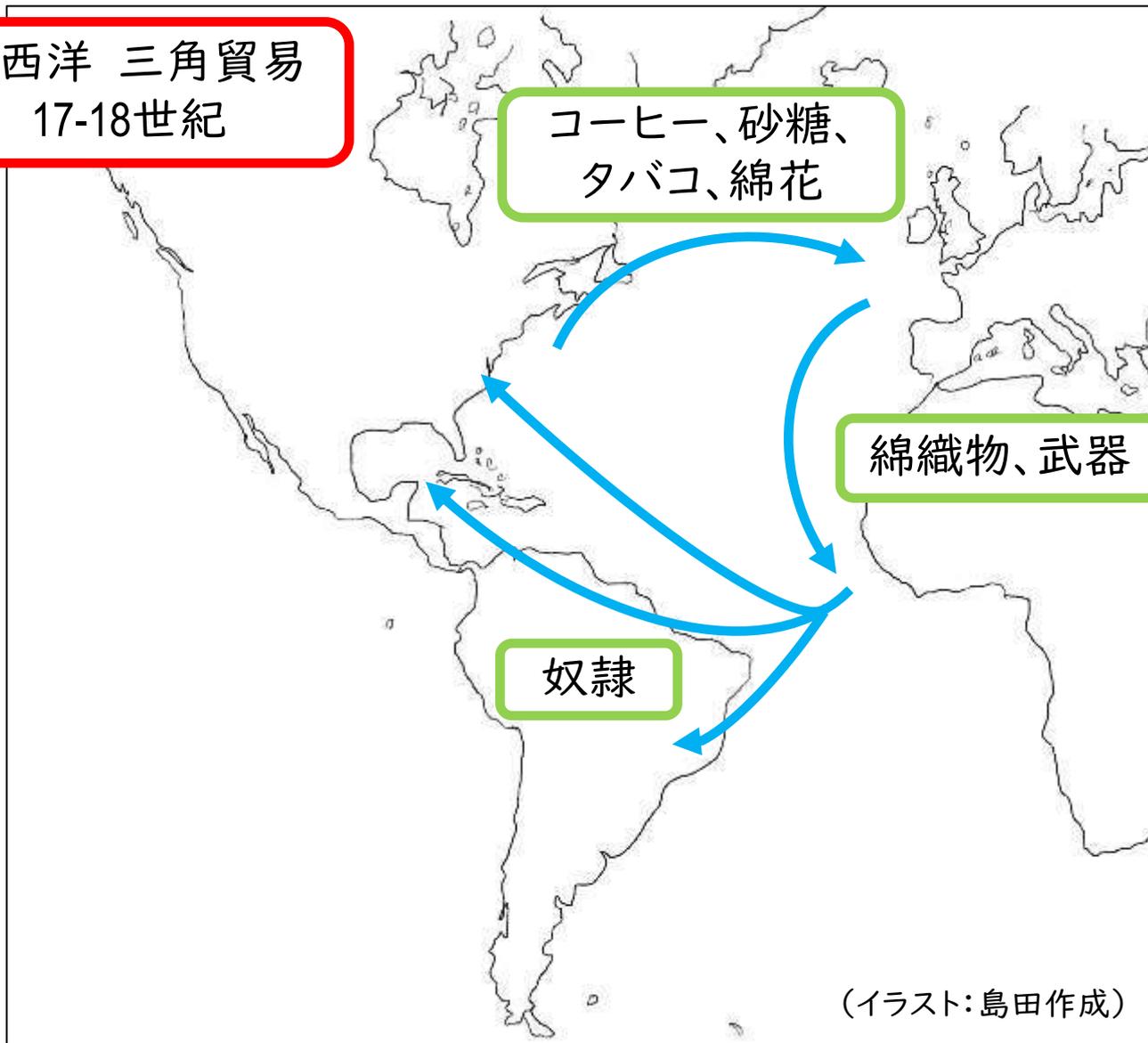
大西洋 三角貿易
17-18世紀

コーヒー、砂糖、
タバコ、綿花

綿織物、武器

奴隷

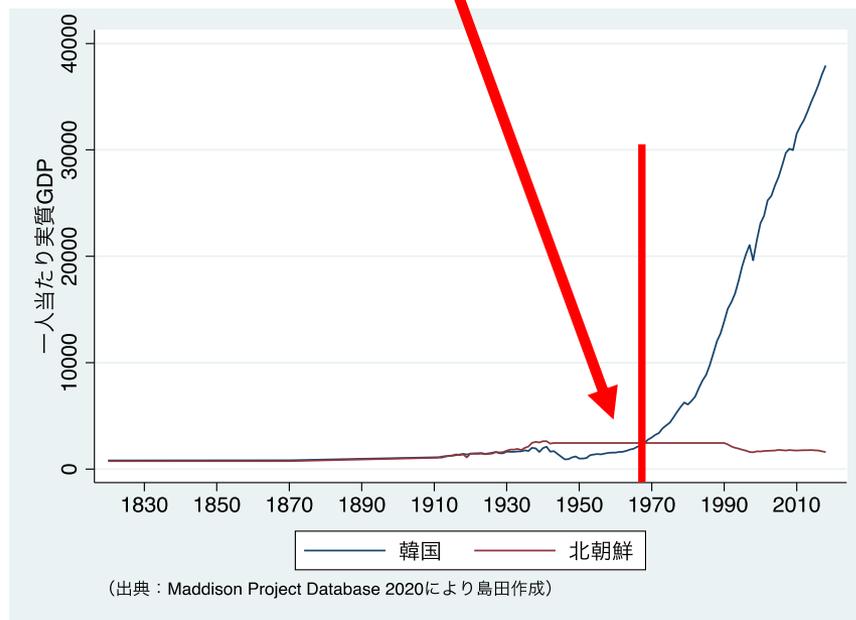
(イラスト: 島田作成)



地理的にも文化的にも近くても、経済成長に大きな差

夜間光も大きな差

1969年ごろから大きく経済力に差



経済を動かす制度が経済成長に重要

包摂的な経済制度

人びとが才能やスキルを一番活用できるように経済活動への参加を促進する経済制度。

私有財産権の保護

司法制度

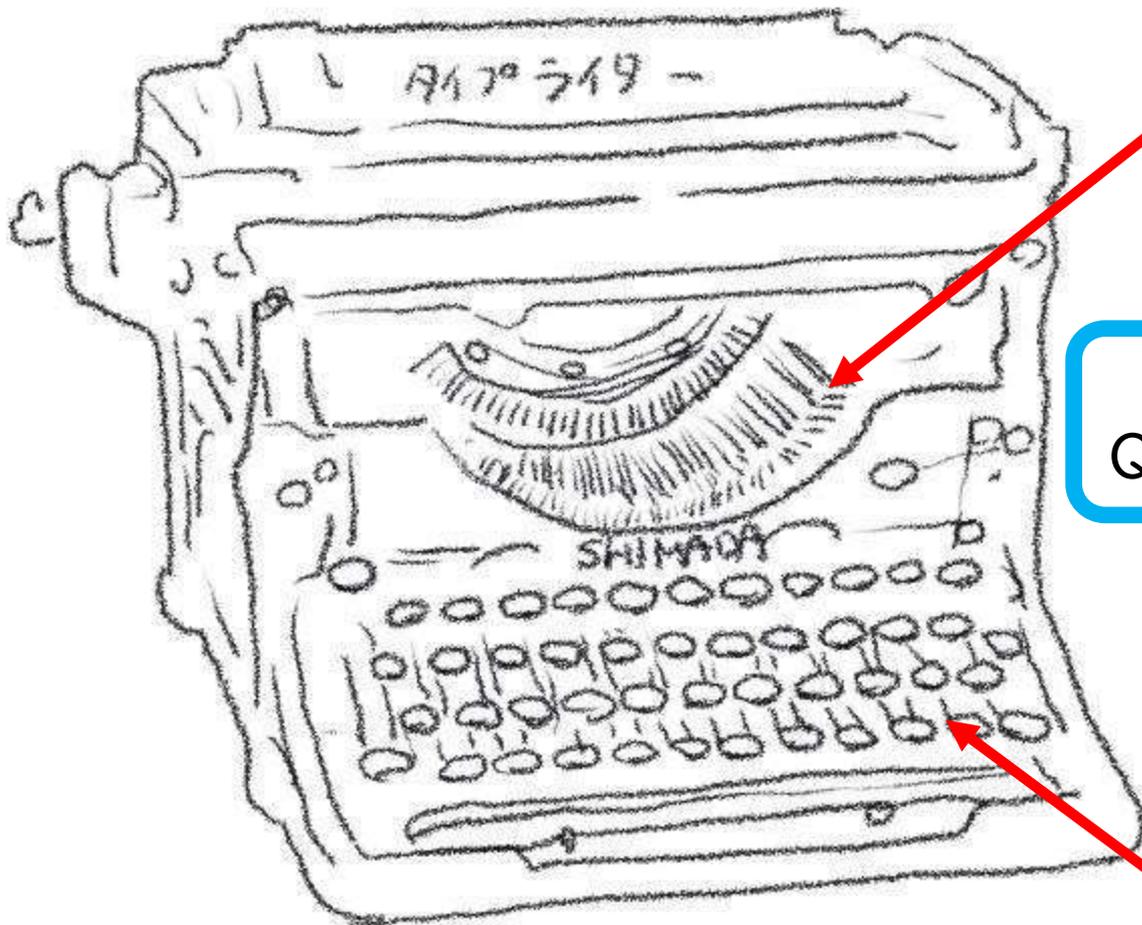
金融制度

その他の制度が公平に機能している

収奪的な経済制度

社会から資源を収奪する人びとによって政治的権力が形成されている。

タイプライター時代の歴史が「凍りついている」



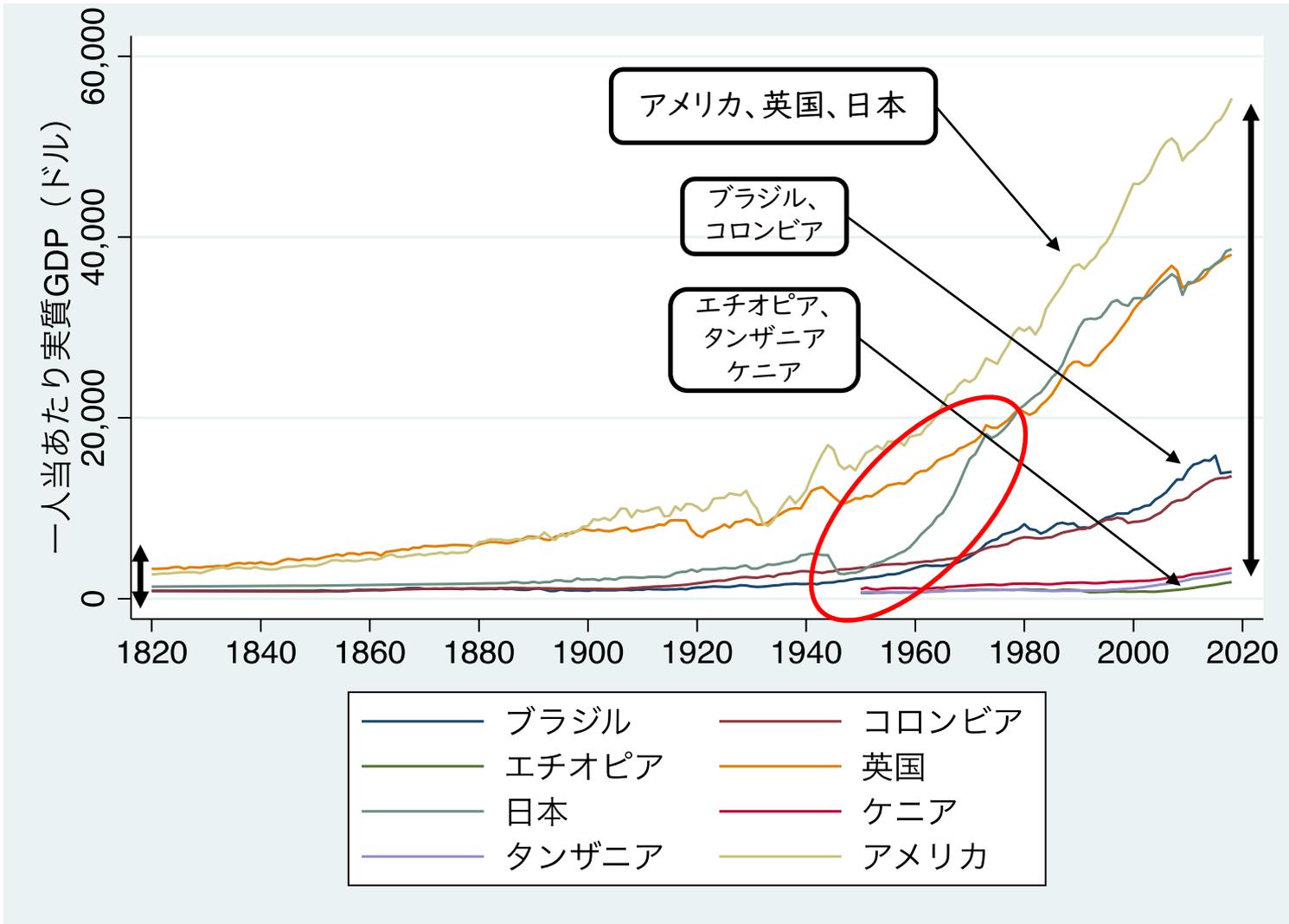
キーボードを押すと活字が、インクリボンに当たって印字される

ABC配列:絡みやすい
QWERTY配列:絡まない

キーボード」

(イラスト:島田作成)

先進国とアフリカの差は拡大している



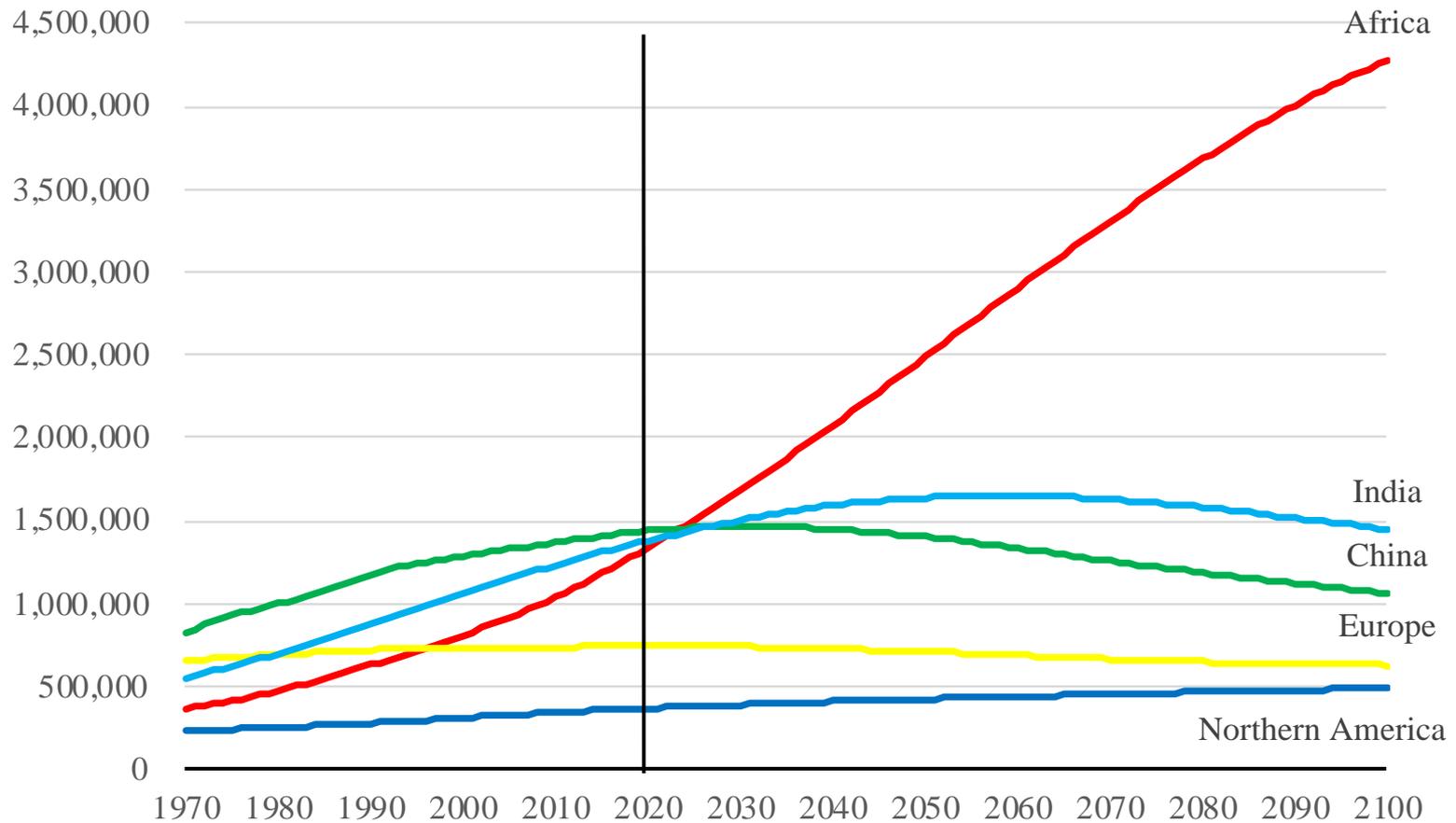
(出典:Maddison Project Database 2020より著者作成)



2. アフリカで今、何が起
きているか？

アフリカの人口増（日本と反対）

Next Marketになれるか？雇用の増加しなければ失業者が増え、
内戦が増加する可能性も



(出典：国連World Population Prospects 2019を元に作成)

Emerging-Economy State and International Policy Studies

Keijiro Otsuka
Kaoru Sugihara *Editors*

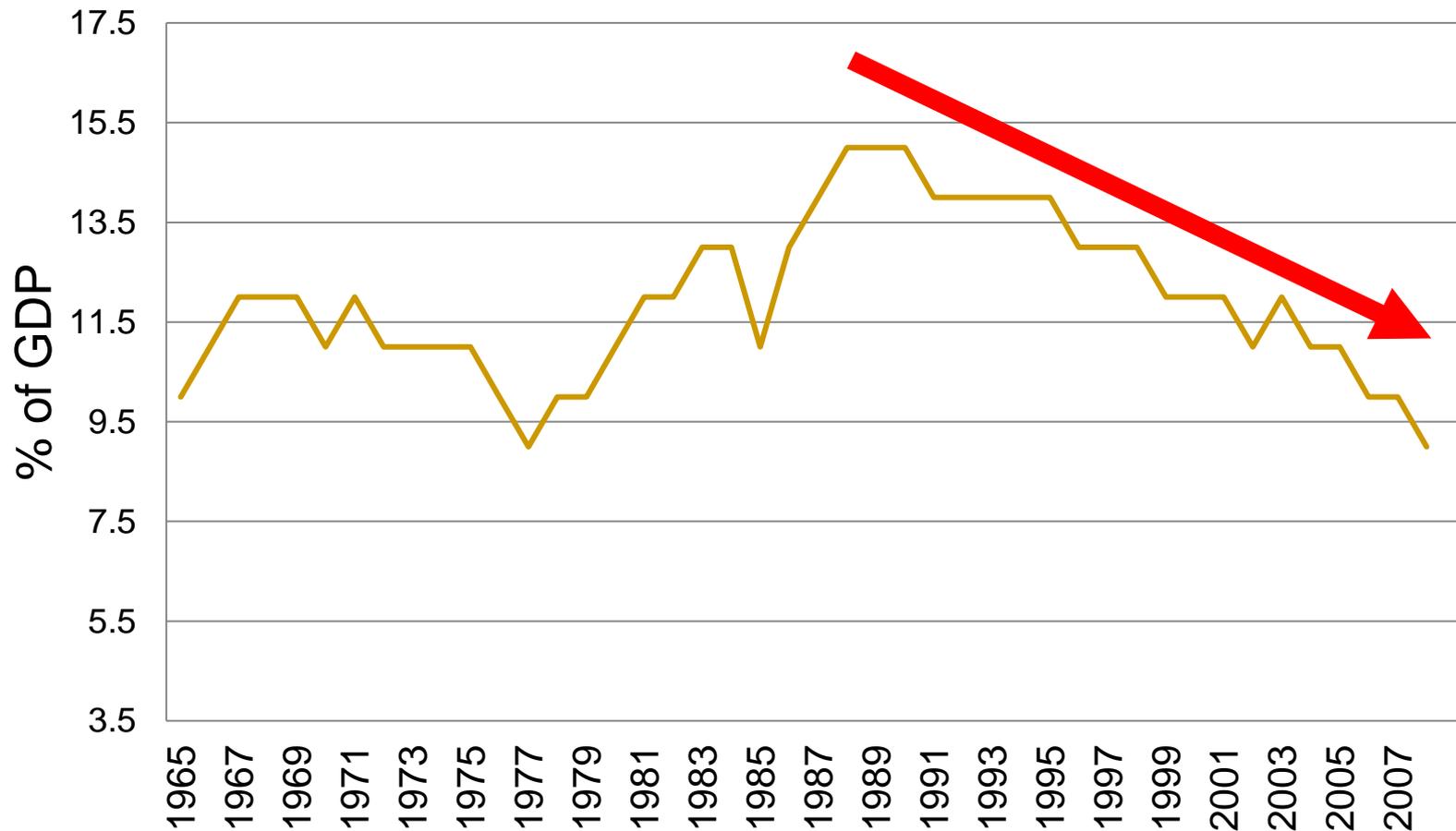
Paths to the Emerging State in Asia and Africa

 Springer Open

Higuchi, Yuki, and Go Shimada. 2019.
"Industrial Policy, Industrial Development, and Structural Transformation in Asia and Africa." In *Paths to the Emerging State in Asia and Africa*, edited by Keijiro Otsuka and Kaoru Sugihara, 195-218. Singapore: Springer.

アフリカは1990年代から脱工業化:なぜ?

製造業のGDPに占める割合



早すぎる「脱工業化」と2つのキーワード

ペティ=クラークの法則

オランダ病

1次→2次→3次産業

資源があるため現地通貨高になり、国内生産が不利に

Table 9.1 GDP per capita and contribution of each sector in the selected years

| Panel A: Asia | | | | | | | | | |
|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Agriculture (%) | 525 (27) | 531 (24) | 492 (19) | 528 (19) | 556 (16) | 597 (14) | 550 (12) | 619 (10) | 848 (10) |
| Industry (%) | 673 (34) | 798 (36) | 979 (38) | 1,027 (37) | 1,266 (37) | 1,651 (37) | 1,727 (37) | 2,285 (38) | 3,069 (38) |
| Service (%) | 766 (39) | 909 (41) | 1,086 (42) | 1,233 (44) | 1,623 (47) | 2,160 (49) | 2,430 (52) | 3,134 (52) | 4,243 (52) |
| Total | 1,963 | 2,238 | 2,557 | 2,788 | 3,445 | 4,409 | 4,707 | 6,038 | 8,160 |
| Panel B: Sub-Saharan Africa | | | | | | | | | |
| | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Agriculture (%) | 599 (23) | 611 (22) | 558 (22) | 525 (19) | 505 (19) | 476 (19) | 478 (19) | 483 (17) | 528 (16) |
| Industry (%) | 767 (29) | 856 (31) | 928 (36) | 894 (33) | 817 (31) | 714 (28) | 692 (28) | 795 (28) | 892 (28) |
| Service (%) | 1,243 (48) | 1,274 (46) | 1,232 (48) | 1,305 (48) | 1,298 (50) | 1,378 (54) | 1,342 (54) | 1,598 (56) | 1,821 (56) |
| Total | 2,609 | 2,741 | 2,569 | 2,724 | 2,620 | 2,568 | 2,494 | 2,876 | 3,240 |

Source Penn World Table, World Development Indicators

Note GDP per capita is in USD (in PPP-adjusted 2011 constant price). Panel A presents weighted averages (weight by population) of BGD, CHN, IDN, IND, JPN, KOR, LKA, MYS, NPL, PAK, PHL, and THA and Panel B presents weighted averages of BDI, BEN, BFA, CAF, CIV, CMR, COG, GHA, GNB, KEN, LSO, MDG, MLI, MRT, MWI, NER, RWA, SDN, SLE, SWZ, TCD, TGO, UGA, ZAF, ZMB, and ZWE

(Source: Higuchi, Yuki, and Go Shimada 2019)

アジアはペティ=クラークの法則どおり経済成長

Table 9.3 Sectoral GDP per capita and share of labor in selected years

| Panel A: Asia | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
| <i>GDP per capita</i> | | | | | | | | | |
| Agriculture (%) | 504 (12.7) | 570 (9.9) | 570 (7.1) | 576 (6.9) | 601 (5.1) | 622 (4.4) | 581 (3.6) | 644 (3.1) | 739 (3.2) |
| Mining (%) | 222 (5.6) | 212 (3.7) | 275 (3.4) | 277 (3.3) | 265 (2.2) | 316 (2.2) | 304 (1.9) | 354 (1.7) | 375 (1.6) |
| Manufacturing (%) | 752 (18.9) | 1,045 (18.1) | 1,629 (20.3) | 1,612 (19.3) | 2,518 (21.3) | 2,984 (21.2) | 3,581 (22.2) | 4,447 (21.6) | 5,342 (23.3) |
| Public utility (%) | 55 (1.4) | 85 (1.5) | 125 (1.6) | 155 (1.9) | 232 (2.0) | 310 (2.2) | 390 (2.4) | 528 (2.6) | 546 (2.4) |
| Construction (%) | 341 (8.6) | 428 (7.4) | 604 (7.5) | 570 (6.8) | 874 (7.4) | 1,030 (7.3) | 897 (5.6) | 987 (4.8) | 1,103 (4.8) |
| Trade (%) | 734 (18.5) | 1,145 (19.8) | 1,710 (21.4) | 1,715 (20.5) | 2,595 (22.0) | 3,077 (21.9) | 3,514 (21.8) | 4,300 (20.8) | 4,640 (20.3) |
| Transportation (%) | 219 (5.5) | 449 (7.8) | 593 (7.4) | 638 (7.6) | 964 (8.2) | 1,118 (7.9) | 1,406 (8.7) | 2,143 (10.4) | 2,199 (9.6) |
| Finance (%) | 244 (6.1) | 515 (8.9) | 852 (10.6) | 1,030 (12.3) | 1,546 (13.1) | 1,962 (13.9) | 2,356 (14.6) | 3,421 (16.6) | 3,875 (16.9) |
| Government service (%) | 516 (13.0) | 588 (10.2) | 743 (9.3) | 737 (8.8) | 879 (7.4) | 1,057 (7.5) | 1,125 (7.0) | 1,323 (6.4) | 1,582 (6.9) |
| Other (%) | 387 (9.7) | 746 (12.9) | 905 (11.3) | 1,051 (12.6) | 1,335 (11.3) | 1,606 (11.4) | 1,943 (12.1) | 2,481 (12.0) | 2,511 (11.0) |
| Total (%) | 3,974 (100) | 5,784 (100) | 8,006 (100) | 8,361 (100) | 11,809 (100) | 14,080 (100) | 16,097 (100) | 20,627 (100) | 22,912 (100) |
| <i>Employment share (%)</i> | | | | | | | | | |
| Agriculture | 50.3 | 44.7 | 40.0 | 36.8 | 33.6 | 29.3 | 27.2 | 25.2 | 22.6 |
| Mining | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.5 | 0.5 | 0.4 | 0.4 | 0.4 |
| Manufacturing | 13.8 | 17.0 | 17.7 | 17.1 | 17.8 | 16.9 | 15.6 | 14.8 | 13.8 |
| Public utility | 0.4 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| Construction | 3.5 | 3.9 | 4.7 | 5.6 | 5.8 | 6.7 | 7.3 | 6.9 | 7.6 |
| Trading | 12.5 | 13.8 | 14.5 | 16.4 | 17.2 | 18.4 | 19.6 | 20.7 | 21.4 |
| Transportation | 4.5 | 4.3 | 4.7 | 5.0 | 5.5 | 6.1 | 6.4 | 6.7 | 6.8 |
| Finance | 2.3 | 2.9 | 3.3 | 4.0 | 4.7 | 6.2 | 6.8 | 7.7 | 9.0 |
| Government service | 6.1 | 8.2 | 9.3 | 9.3 | 9.1 | 9.0 | 9.4 | 10.1 | 11.0 |
| Other | 8.0 | 5.9 | 6.6 | 6.6 | 7.0 | 8.2 | 8.7 | 9.2 | 9.2 |

Higuchi, Yuki, and Go Shimada. 2019. "Industrial Policy, Industrial Development, and Structural Transformation in Asia and Africa." In *Paths to the Emerging State in Asia and Africa*, edited by Keijiro Otsuka and Kaoru Sugihara, 195-218. Singapore: Springer.



3. 日本に何ができるのか？

5Sとは？

整理 (Sort) : 使うものと使わないものを分ける

整頓 (Set in order) : 使うものを決めた場所に置く

清掃 (Shine) : 使うものを掃除する+故障していないかチェック

清潔 (Standardize) : 整理・整頓・清掃の3Sを維持する

しつけ (Sustain) : 整理・整頓・清掃・清潔の4Sを徹底・維持するための習慣づけ

テイラー主義、
フォーダイズム

経営層

トップダウン・専
門スタッフ主導型

作業を反復
作業に分解

労働者

労働者は従属的。労働
者の代替を容易に。

カイゼン

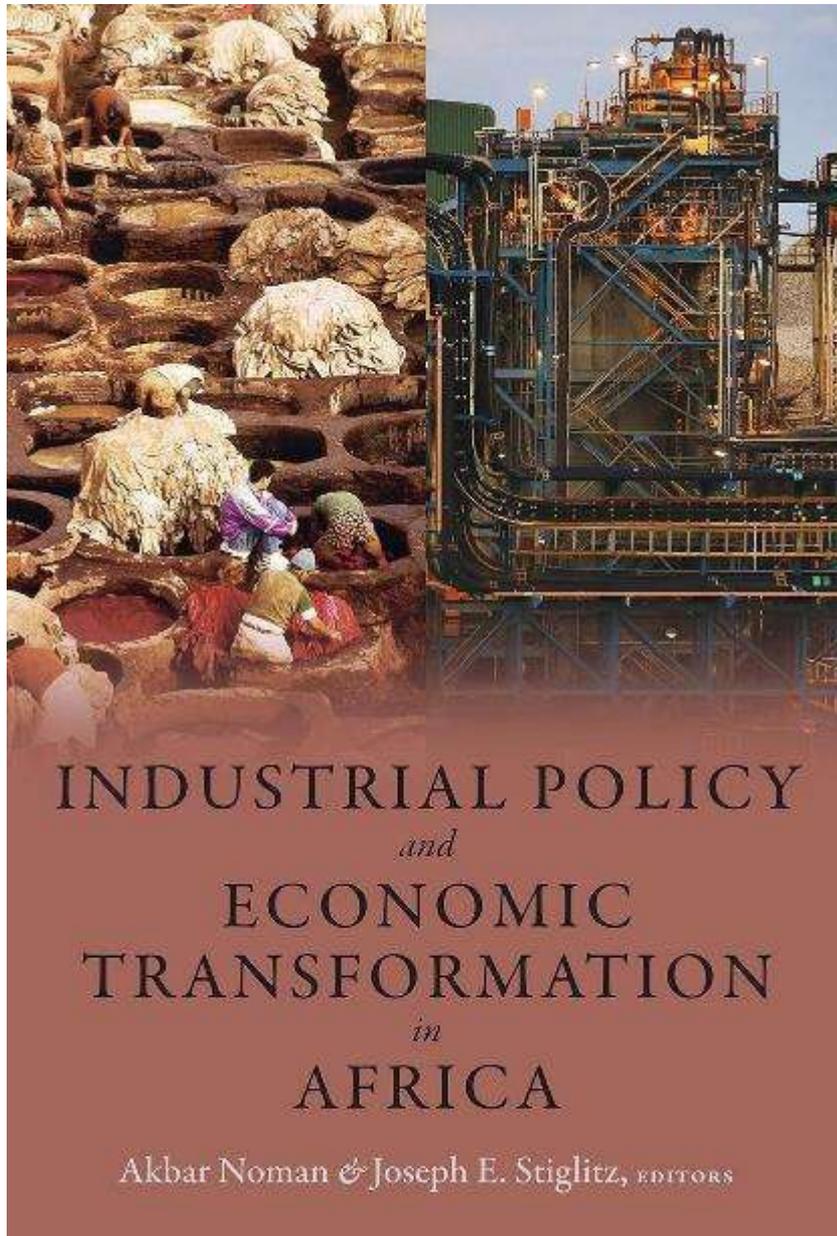
経営層

労働者に職
場運営に参
加させ現場
で解決

ボトムアップ・
現場参加型

労働者

労働者の主体性が重要



Shimada, Go. 2015. "The Economic Implications of a Comprehensive Approach to Learning on Industrial Policy - the Case of Ethiopia." In *Industrial Policy and Economic Transformation in Africa*, edited by Akbar Noman and Joseph E. Stiglitz, 102-122. New York: Columbia University Press.



島田 剛(2021)

「第6章 進展するグローバル・バリューチェーンと底辺への競争 – 企業の戦略、途上国の戦略」

「第7章 途上国の生産性と人材の能力向上 – 企業内と企業外での人材育成」

山田肖子 大野泉編『途上国の産業人材育成：SDGs時代の知識と技能』日本評論社。



4. 新自由主義とアフリカ

ワシントンコンセンサス(経済自由主義)による構造調整融資

累積債務問題



世界銀行・IMFによる
構造調整融資



SAL (Structural Adjustment
Lending)



経済改革プログラムを途上
国側が作成する必要



債務削減のための引き締め政策
(総需要抑制)

国営企業の民営化
(供給サイド強化)

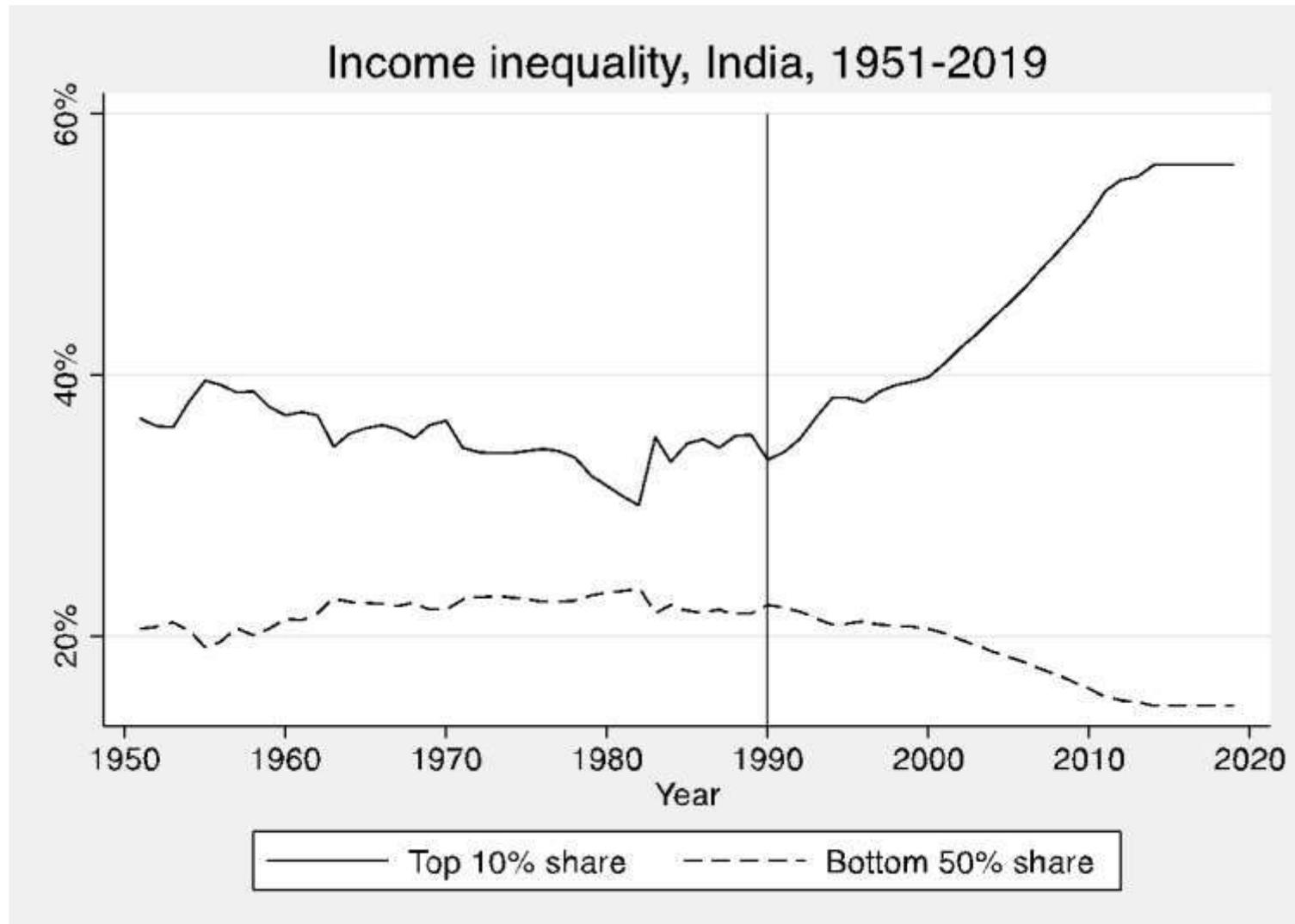
政府の役割の縮小化(規制緩和、
取引の自由化)

つまり、構造を改革しようというもの。

これが世界銀行・IMF側が
合意できるものであること
が条件
(コンディショナリティ)

外部からの「政策の押し付け」

構造調整融資（経済的自由主義）による格差の拡大



(Source: By this author based on WID.World.)

産業政策をめぐる意見の対立ー 比較優位？

Ha-Joon, Chang

ハージュン・チャン

Cambridge University

Kicking away the ladder.
No need to follow
comparative advantage.

Justin Lin

ジャスティン・リン

Beijing University, Former
Chief Economist of the
World Bank,

NSE (New Structuralist
Economics). Government
intervention following
comparative advantage.

Anne Kruger

アン・クルーガー

IMF (国際通貨基金)元副
専務理事、ジョンズホプキ
ンス大学

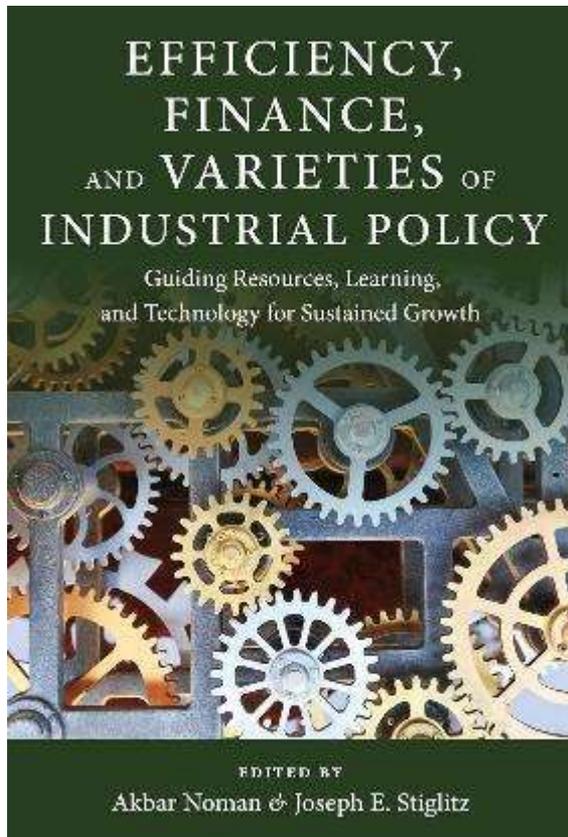
Comparative advantage.
Political capture.

比較優位をどう考えるか？

静的比較優位



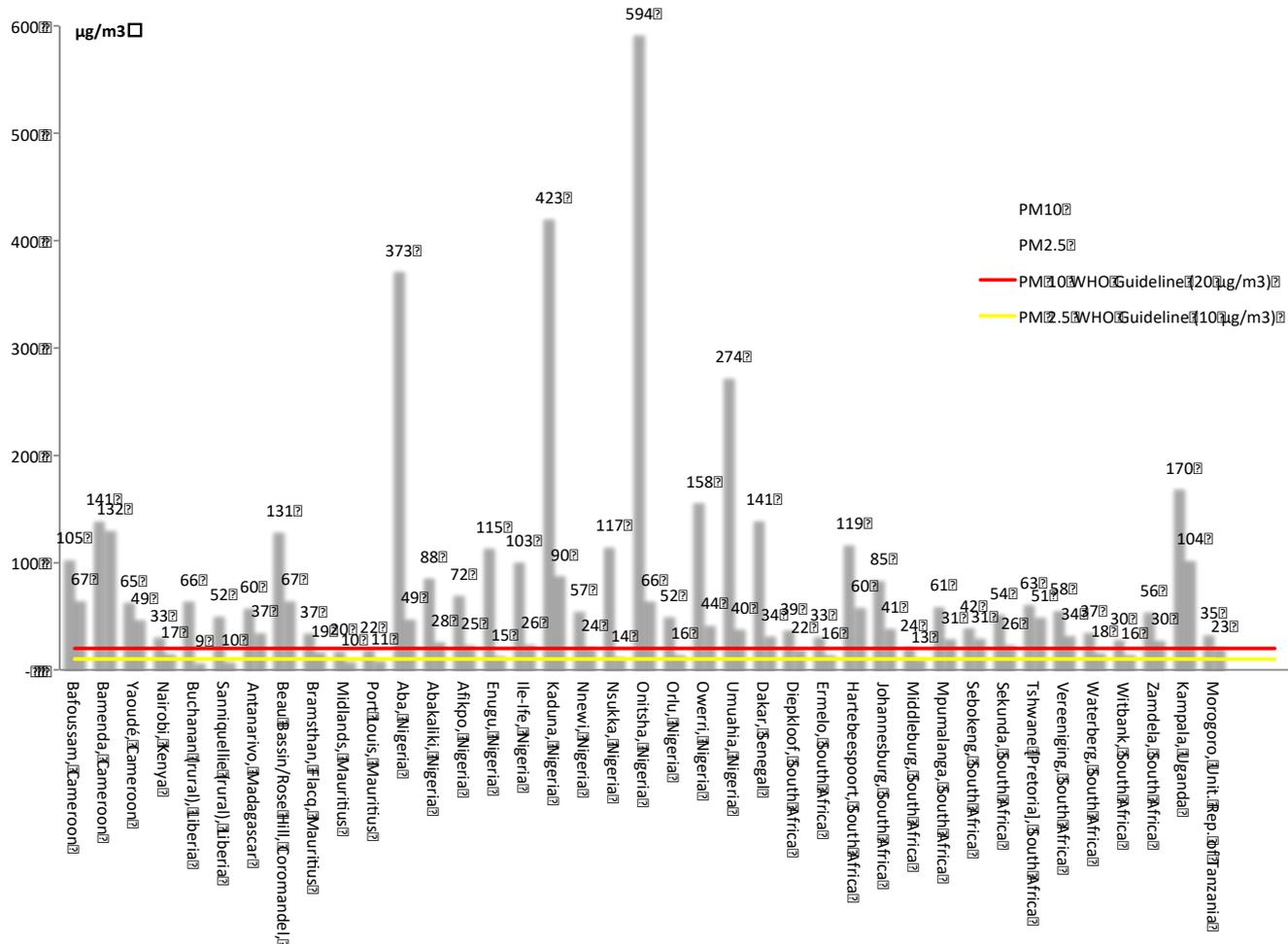
動的比較優位



Shimada, Go. 2017. "Inside the Black Box of Japan's Institution for Industrial Policy—An Institutional Analysis of the Development Band, Private Sector, and Labor." In *Efficiency, Finance, and Varieties of Industrial Policy*, edited by Akbar Noman and Joseph E. Stiglitz, In *Guiding Resources, Learning, and Technology for Sustained Growth*, 156-190. New York: Columbia University Press.

しかし、環境と経済成長をどう両立させるか？

The Muskie Act (マスキー法)とイノベーション



Shimada, Go. 2019. "Does Environmental Policy Make African Industry Less Competitive? - The Possibilities in Green Industrial Policy." In *The Quality of Growth in Africa*, edited by Ravi Kanbur, Akbar Noman and Joseph E. Stiglitz, 350-372. New York: Columbia University Press.

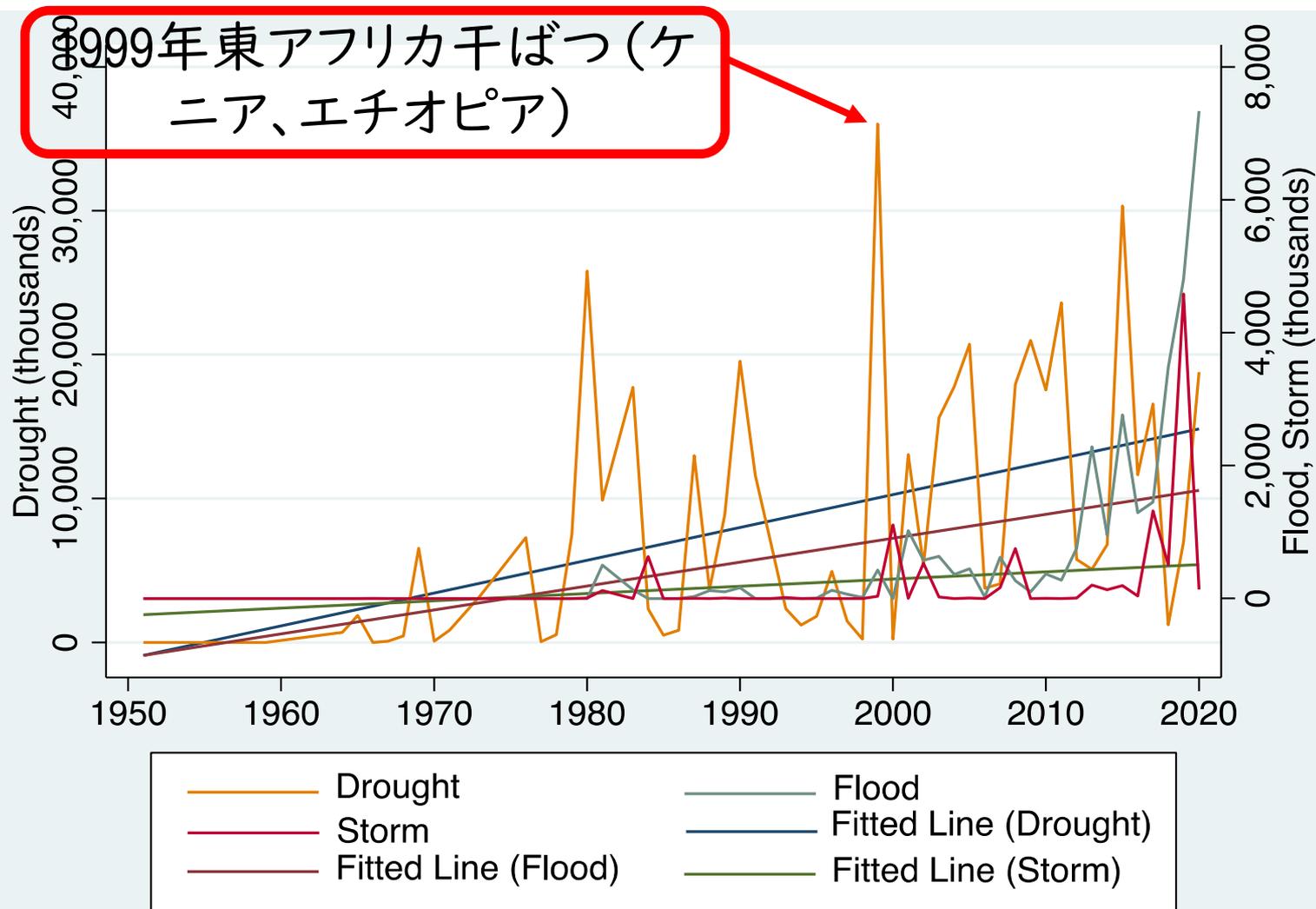
THE QUALITY OF GROWTH IN AFRICA



EDITED BY
Ravi Kanbur, Akbar Noman, and Joseph E. Stiglitz

Shimada, Go. 2019. "Does Environmental Policy Make African Industry Less Competitive? - The Possibilities in Green Industrial Policy." In *The Quality of Growth in Africa*, edited by Ravi Kanbur, Akbar Noman and Joseph E. Stiglitz, 350-372. New York: Columbia University Press.

気候変動に関連した災害増加、特に旱魃の被害が大きい



(Source: made by the author based on EM-DAT(2021))

3つの疑問

① なぜ国際的なことに関心が薄いのか？

- 日本は日米という枠組みだけから国際問題を考えがち
- 大切なのは国際社会という「教室」で建設的にコンセンサスを作る人材（北欧、スイス）
- 強い個人が必要（フランス、アフリカ、ラテンアメリカ）

② アフリカから考えた日本：直面する同じ課題、別な課題

- 「歴史」と「制度」の重要性
- 新自由主義がアフリカの産業に大きな影響を与えた
- 産業政策、カイゼン、環境協力など日本に役割

③ どうしてフェアトレードは昔と同じなのか？ビジネスと何が違うのか？



1. 神保町コーヒープロジェクトはなぜ始めたか？（学生たちへの教育の中で考えるようになったこと）

こうしたプロジェクトを始めた背景： 援助は必要か？

国際経済に対する学生の関心↓特に国際協力は落ち方が激しい同時に、新型コロナ禍で全てがオンラインになり、学生の関心を保つため。

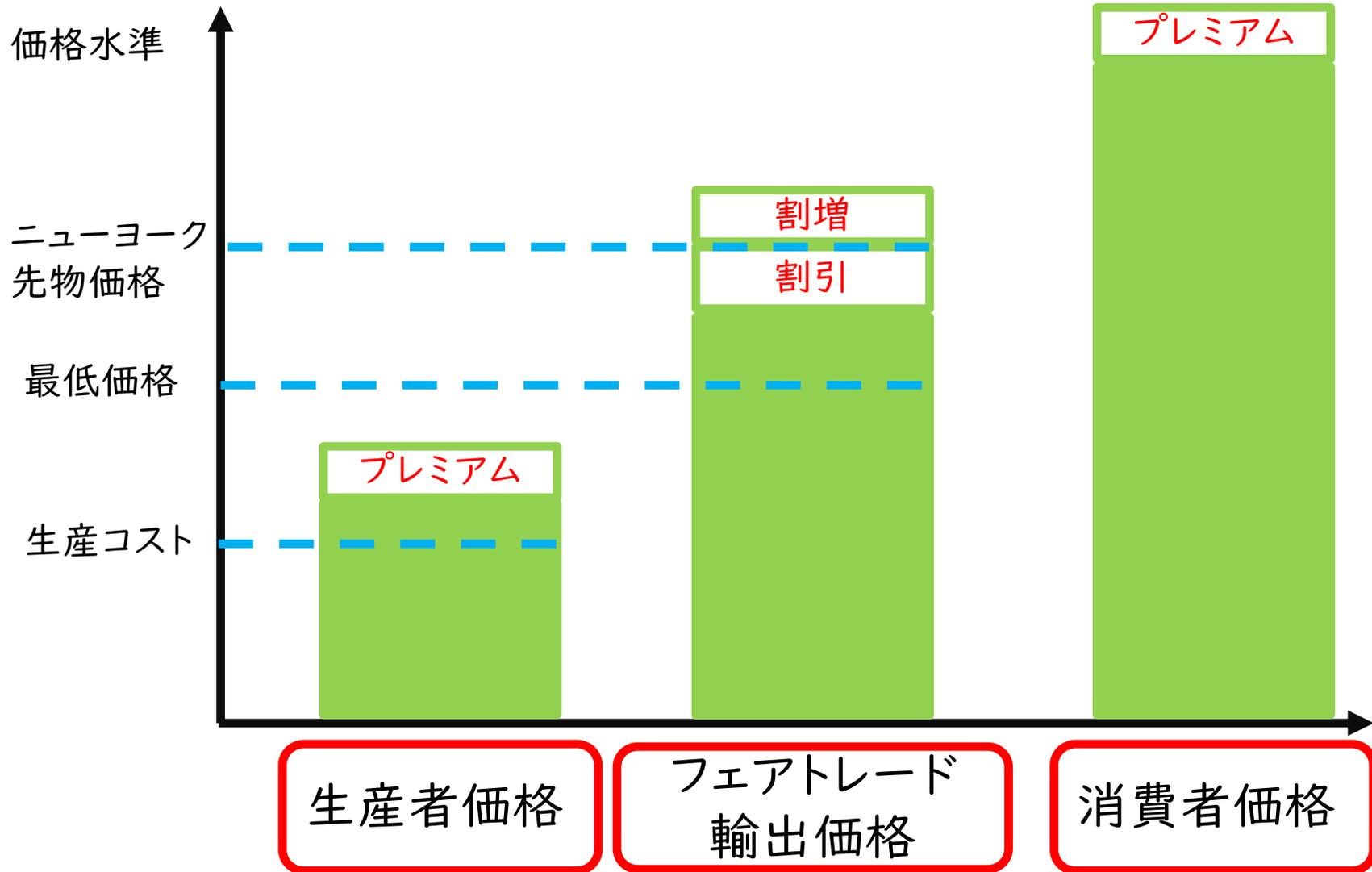
就職に対する関心の高まり⇒国連、JICAなどは就職できる人数に限りがある（ほとんどの学生は会社に入る）

社会人>会社員となるような人材を産み、会社や社会を変えていけるような人材を育てる



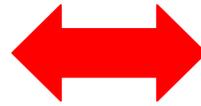
2.フェアトレードかビジネスか？

フェアトレードの価格形成は？



フェアトレードとは?: 不公正な貿易を公正に

生産者に寄り添う



共通のルールでの
競争

- 何がフェアかは立場によって見方が変わる。
- 経済学ではパレート最適化という公準で議論を進め、フェアという概念は内部では扱ってこなかった

フェアな経済に向けて

フェアな取引引きが必要なのはコーヒーだけではない

例：チョコレートの原料のカカオ（児童労働）など

例：バングラデシュで縫製工場が入った商業ビル「ラナ・プラザ」が崩落（2013年）。死者1,134人、負傷者2,500人以上

劣悪な労働環境・労働条件のブラック企業

多様な人たち（ジェンダー、障がい者・・・）がフェアに扱われる経済のあり方を作っていくことが私たちの課題。世界の未来にかかわっている

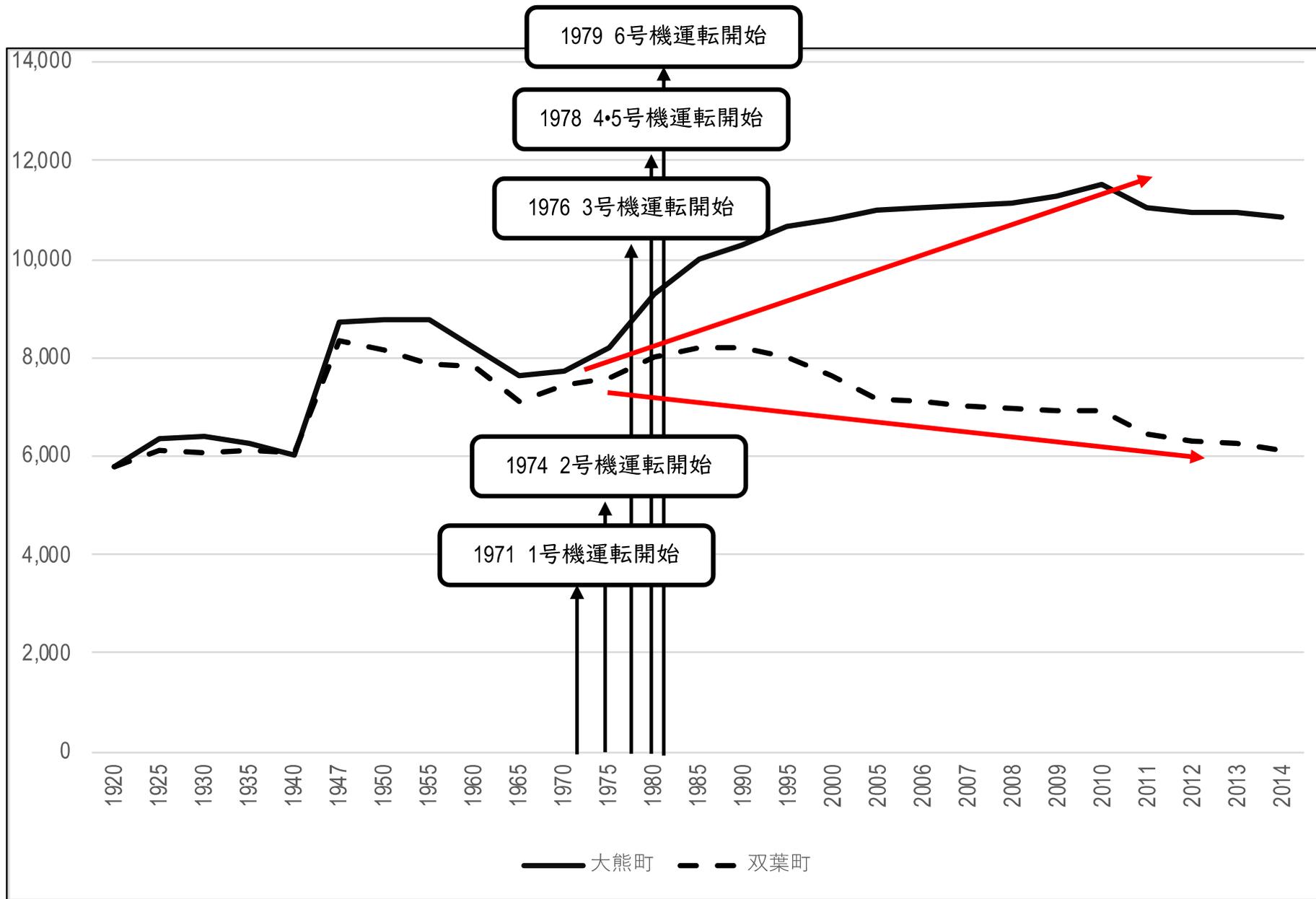


3. 日本と海外をつなげて社会 を見る眼を持つ

満蒙開拓→国内開拓→海外移民→原子力



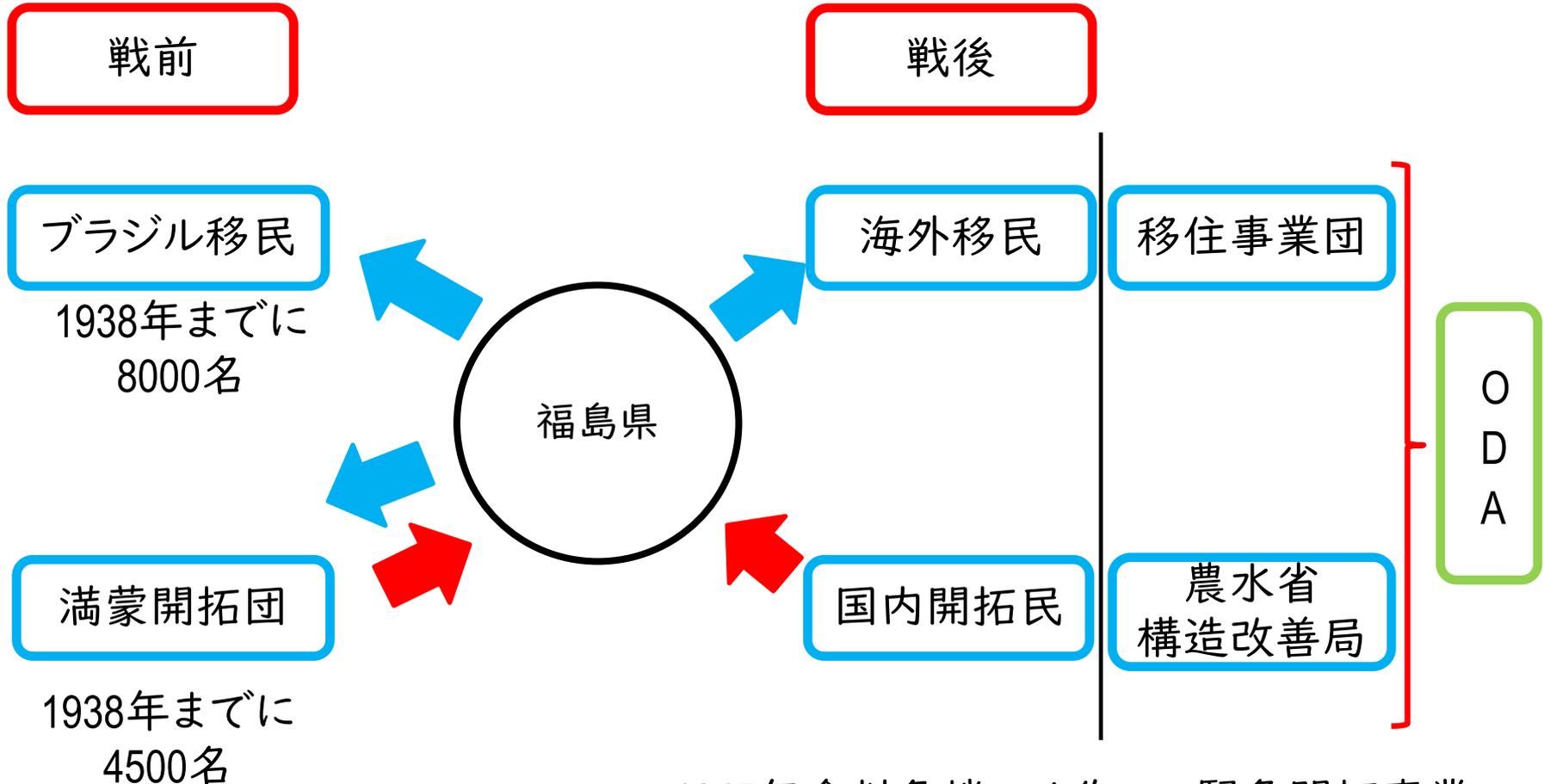
(出典：2023 島田作成、福島県人口長期系列を元に作成)



(出典: 2023 島田作成、福島県人口長期系列を元に作成)

福島を国際開発史の中で位置付けると

「移民県」である福島のケースは多くの「地方」に共通する課題を提示している



- 1945年食料危機+凶作 → 緊急開拓事業
- 「外で失ったものを、内に取り戻せ（笹山茂太郎（開拓局長（当時））

福島第1原発の用地について

総面積126万坪

30万坪: 国土計画興業株式会社所有地(旧陸軍航空基地跡)

66万坪: 一般民有地(第1期分30万坪、第2期分36万坪)

以上の土地は昭和39年7月に町長立会いのもとで地権者(290名)の承諾書取付。

30万坪: 昭和40年に東電の用地拡大希望があり、双葉町の土地を買収

(日本原子力産業会議(1970年8月)「原子力と地域社会—地域調査専門委員会報告書(各論), p1-1」)

開拓地（細谷地区に15世帯が入植）から福島第1の敷地へ

多くの開拓地が全国総合開発計画により姿を変える

成田空港、筑波研究開発学園都市、鹿島臨海工業地帯、
むつ小川原開発計画

立地を決める際、**分断され**「適地」であった開拓地

福島第1の設置が比較的円滑であった理由として次のような点が述べられている。

「…そのなかで立地点周辺は、**最も後進的でかつ開発の決め手のない地域**であったため、地域開発の契機になるという期待が大であった。特に、県、町の当事者の希望が大きかった。

（中略）**隣接地区などでは精農家**が多く、反対機運があるのとは対応に、特に**当該地区は開拓農家が主体**で、生産力、定着力とも低いという事情があった」

（日本原子力産業会議（1970年8月）「原子力と地域社会—地域調査専門委員会報告書（各論），p1-4」）

① なぜ国際的なことに関心が薄いのか？

- 日本は日米という枠組みだけから国際問題を考えがち
- 大切なのは国際社会という「教室」で建設的にコンセンサスを作る人材（北欧、スイス）
- 強い個人が必要（フランス、アフリカ、ラテンアメリカ）

② アフリカから考えた日本：直面する同じ課題、別な課題

- 「歴史」と「制度」の重要性
- 新自由主義がアフリカの産業に大きな影響を与えた
- 産業政策やカイゼンなどの日本にも役割

③ どうしてフェアトレードは昔と同じなのか？ビジネスと何が違うのか？

- フェアな取引は「特別なこと」であってはならない。フェアであることは当たり前の世界に。
- ビジネスだけで途上国の貧困がなくなることはない（新自由主義）。フェアトレードや援助だけでも同じ。この2つを近づけていく必要がある。
- 最初の一步は人びとの認識を変える。教育が最も重要。